

....., dnia r.

Sąd Rejonowy/Okręgowy w.... - Wydział Cywilny

Powód:

1) ANNA IKSIŃSKA

PESEL:

2) JAN IKSIŃSKI

PESEL:

zamieszkali: ul.

pełnomocnicy:

ADWOKAT MICHAŁ BURTOWY

ul. Dąbrowskiego 77A, 60-529 Poznań

Pozwany:

.....

ul.

KRS:

Wartość przedmiotu sporu (pkt 1): zł

(słownie: ... złotych)

Wartość przedmiotu sporu (pkt 2) ... zł

(słownie: złotych)

Uiszczona opłata sądowa: 1.000 / 2.000 zł

**POZEW
O USTALENIE I ZAPŁATĘ**

Działając w imieniu powodów, na podstawie pełnomocnictwa (w załączeniu), wnoszę:

1. w pierwszej kolejności:

- a) o ustalenie, że umowa kredytu hipotecznego udzielonego w złotych, zawarta dnia pomiędzy pozwanym / poprzednikiem prawnym pozwanego ... a powodami jest nieważna i w konsekwencji tego ustalenia:
- b) o zasądzenie od strony pozwanej na rzecz powodów kwoty ... (słownie: ... złotych 00/100) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia ... do dnia zapłaty z tytułu nienależnego świadczenia w związku z nieważnością umowy;

2. ewentualnie:

- a) o ustalenie, że postanowienia umowy kredytu hipotecznego ... udzielonego w złotych, zawartej ... pomiędzy pozwanym / poprzednikiem prawnym pozwanego ... a powodami,

zwłaszcza § ... umowy oraz ... ogólnych warunków umowy / regulaminu, stanowią niedozwolone postanowienia umowne i jako takie nie wiążą powodów, a w konsekwencji tego ustalenia:

- b) zasądzenie od strony pozwanej na rzecz powodów kwoty ... (słownie: ... złotych 00/100) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia ... do dnia zapłaty z tytułu nienależnego świadczenia w oparciu o niedozwolone klauzule umowne;

3. ponadto:

- a) o zasądzenie od strony pozwanej na rzecz powodów zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych - w wysokości trzykrotności stawki minimalnej, wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w spełnieniu świadczenia pieniężnego, za czas od dnia uprawomocnienia się orzeczenia, którym je zasądzone, do dnia zapłaty, wraz z obowiązkiem zwrotu opłaty skarbowej od udzielonego pełnomocnictwa,
- b) o odstąpienie od obciążania powodów kosztami postępowania w myśl art. 102 k.p.c. z uwagi na zasady słuszności i współżycia społecznego (w razie ewentualnego oddalenia powództwa),
- c) o zwolnienie powodów z konieczności stawiennictwa na tym posiedzeniu i uznaniu za wystarczającą obecność pełnomocnika powodów, a ponadto o rozpoznanie sprawy również pod nieobecność powodów lub ich pełnomocnika,
- d) o uwzględnienie oświadczenia, że powodowie podjęli bezskuteczną próbę rozwiązania sporu w sposób polubowny poprzez wnoszenie kolejnych reklamacji (dołączone do pozwu oraz znajdujące się w dokumentacji pozwanego zawnioskowanej w punkcie 4 a) *petitum*), jednak obecnie widzą możliwość jedynie zawarcia ugody sądowej,
- e) o uwzględnienie oświadczenia, że dochodzone roszczenia są wymagalne od dnia ... tj. od dnia następnego po upływie 30-dniowego terminu, jaki pozwany bank miał na rozpatrzenie reklamacji (wpłynęła do banku dnia ...).

4. przeprowadzenie postępowania dowodowego w oparciu o następujące wnioski:

- a) o zobowiązanie strony pozwanej do złożenia do akt sprawy całej posiadanej dokumentacji związanej z zawarciem i realizacją przez strony umowy kredytu hipotecznego ... zawartej dnia ... pomiędzy pozwanym / poprzednikiem prawnym pozwanego tj. ... a powodami,
- b) o przeprowadzenie dowodów z dokumentów z pkt 4 a) *petitum* oraz z dokumentów załączonych do pozwu (zwłaszcza umowy kredytu hipotecznego, regulaminu kredyt, wniosku o udzielenie kredytu ... zaświadczeń o spłatach i oprocentowaniu, reklamacji, prywatnej opinii analityka finansowego),
- c) o przesłuchanie powodów oraz dopuszczenie dowodu z opinii biegłego sądowego do spraw bankowości i finansów a ewentualnie specjalności zbliżonej,
- d) o ustalenie w oparciu o te dowody okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia tej sprawy, zwłaszcza zawarcia przez strony umowy kredytu w walucie PLN, nieuczciwych postanowień umowy narzuconej powodom w tym istnienia w umowie kredytu klauzul abuzywnych dotyczących sposobu ustalania kursów waluty CHF, wysokości bezpodstawnego wzbogacenia się pozwanego banku.

UZASADNIENIE

W dniu ... strona powodowa jako konsumant w rozumieniu art. 22¹ k.c. zawarła z pozwanym / poprzednikiem prawnym pozwanej ... umowę kredytu hipotecznego ... denominowanego / indeksowanego do waluty obcej (dalej jako: „Umowa kredytu” albo „Umowa”), na mocy której pozwana zobowiązała się wypłacić kredytobiorcy kredyt w kwocie PLN.

Kredyt ten jest kredytem złotowym - indeksowanym / denominowanym kursem CHF, a więc:

1. w kredycie indeksowanym w dniu wypłaty kredytu kwota wypłaconych środków miała zostać przeliczona z waluty PLN na walutę CHF (do której indeksowany jest kredyt) według kursu kupna walut określonego w bankowej tabeli kursów walut, obowiązującego w dniu uruchomienia środków – natomiast wysokość zobowiązania powodów jako kredytobiorców miała być ustalana jako równowartość wymaganej spłaty wyrażonej w walucie CHF – po każdorazowym przeliczeniu raty według kursu sprzedaży walut określonego w bankowej tabeli kursów walut do waluty wyrażonej w umowie, obowiązującego w dniu spłaty.
2. w kredycie denominowanym powodom wypłacono kwotę w PLN po przeliczeniu równowartości kredytu wyrażonego w CHF na złote po kursie kupna wyznaczanym przez bank – natomiast spłata następowała w PLN, a wpłacana kwota przeliczana była na CHF według kursu sprzedaży franka obowiązującego w banku w dniu dokonywania wpłaty.

Spłata kredytu nastąpić miała w ... równych ratach kapitałowo-odsetkowych.

Kwota wnioskowana była w walucie polskiej (PLN), w tej też walucie nastąpiło zabezpieczenie hipoteczne zobowiązania, co potwierdza złotowy charakter umowy zgodnie z art. 68 ust. 3 ustawy o księgach wieczystych i hipotece, zgodnie z którym *„sumę hipoteki wyraża się w tej samej walucie co zabezpieczona wierzytelność, jeżeli strony w umowie ustanawiającej hipotekę nie postanowiły inaczej.”*

Mimo tego, zapisy regulaminu arbitralnie określały sposób przeliczenia wypłaconego kredytu, wysokość spreadu oraz wysokość rat kredytowych, które powodowie mieli spłacać. Regulamin ani Umowa nie określały sposobu, w jaki ustalane były kursy przeliczania rat kredytu.

Pozwana wypłaciła powodowi kredyt w kwocie ... PLN, co w oparciu o ustalony jednostronnie przez pozwaną kurs kupna waluty CHF na dzień wypłaty kredytu miało stanowić kwotę

Strony zawarły aneksy do Umowy Kredytu, które m. in. ... (np. przedłużyły datę końcową spłaty, umożliwiły spłatę bezpośrednio w walucie CHF). Jednakże stosownie do art. 385² k.c. oceny zgodności postanowienia z dobrymi obyczajami dokonuje się według stanu z chwili zawarcia umowy (uchwała składu siedmiu sędziów SN z dnia 20 czerwca 2018 r., sygn. akt III CZP 29/17).

Od dnia uruchomienia kredytu do dnia powód spłacał na rzecz pozwanej raty kredytu w PLN. Uišcił oni na rzecz pozwanego łącznie kwotę ..., która została przez pozwanego zaksięgowana w następujący sposób...

Zwrotu powyższych kwot przez pozwaną strona powodowa domaga się na podstawie art. 405 k.c. w związku z art. 410 § 1 i 2 k.c. ponieważ umowa kredytu zawierała od samego początku postanowienia niedozwolone tj. te postanowienia Umowy (tj. także OWU/Regulaminu), które przewidywały przeliczanie kredytu do waluty obcej (CHF) według kursu ustalanego jednostronnie i

według nieznanym powodom kryteriów oraz czerpanie kosztem powoda nieuzasadnionych dodatkowych korzyści poprzez zastosowanie tzw. spreadu.

Były to postanowienia nienegocjowane (jak zresztą wszystkie pozostałe postanowienia Umowy oraz OWU/Regulaminu) a zatem na podstawie art. 385¹ § 3 k.c. należy je uznać za zapisy nieuzgodnione indywidualnie tj. te postanowienia umowy, na których treść konsument nie miał rzeczywistego wpływu. Należy podkreślić, że fakty przeciwne powinien wykazać pozwany w myśl art. 385¹ § 4 k.c. w zw. z art. 6 k.c. (ciężar dowodu, że postanowienie zostało uzgodnione indywidualnie, spoczywa na tym, kto się na to powołuje).

Co do samej treści zapisów umownych to ich redakcja naruszała takie elementarne i znaczące wymogi jak: prosty i zrozumiały język (postanowienia pisane językiem skomplikowanym, np. zawołowane określenie spreadu, zdania wielokrotnie złożone, używanie skomplikowanej nomenklatury) wyczerpujące pouczenia (np. co do ryzyka kursowego) brak ukrytych przed konsumentem mechanizmów, o ile mają wpływ na zobowiązanie (sposób obliczania kursu w oparciu o tabele, brak kryteriów ustalania tabel, rozbieżności i ukrycie mechanizmów w obrębie umów).

Same te naruszenia są poważnymi uchybieniami umowy, ale co istotne wywołują one rażące naruszenie interesów konsumenta poprzez nieusprawiedliwioną dysproporcję praw i obowiązków na jego niekorzyść, które godzą w równowagę kontraktową tego stosunku (podobnie wyrok SO w Warszawie z dnia 8 kwietnia 2021 r. XXV C 2200/17).

W odniesieniu do kredytów walutowych abuzywny i rażący charakter postanowień takich jak łączące strony wynika m. in. z określenia wysokości należności obciążającej konsumenta z odwołaniem do tabel kursów ustalanych jednostronnie przez bank, bez wskazania obiektywnych kryteriów – nawet jeśli stwarzają one pozory obiektywizmu (wyrok SA w Gdańsku z dnia 18 grudnia 2020 r. V ACa 447/20).

Uznanie, że postanowienia określające zasady przeliczania kwoty kredytu na walutę obcą są niedozwolonymi postanowieniami umownymi, oznacza, że zgodnie z art. 385¹ § 1 zd. 1 k.c., nie wiążą one konsumentów (uchwała SN z dnia 28 kwietnia 2022 r. III CZP 40/22).

Zarazem powodują one nieważność pierwotną i bezwzględną umowy na mocy art. 58 § 1 – 3 k.c. w zw. z art. 69 ustawy Prawo bankowe w zw. z art. 353¹ k.c. Ewentualnie nie wiążą one konsumenta co powoduje konieczność rozliczenia nadpłat.

Niezależnie od tego powodowie podkreślają, że przysługuje im żądanie unieważnienia umowy oraz ewentualnie odszkodowania, przewidziane w ustawie z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (por. także uchwała SN z dnia 11 września 2020 r. III CZP 80/19; podobnie wyrok SO w Warszawie z 9 lipca 2020 r., II C 558/18).

Powodowie wnieśli w pierwszej kolejności o ustalenie – co ma obowiązywać co do całości umowy, podczas gdy zapłata dotyczy jedynie rat już uiszczonych. .

(...W razie potrzeby można tu dodać uzasadnienie wniosku o zabezpieczenie, o zwrot kosztów prywatnej opinii biegłego, o zwrot kosztów ubezpieczenia NWW lub innych umów ubezpieczenia związanych z umową, o odstąpienie od obciążania kosztami w przypadku oddalenia żądań itp...)

Strona powodowa podjęła próbę polubownego rozwiązania sporu w drodze reklamacji.

Wartość przedmiotu sporu ustalona została odrębnie dla roszczenia o zapłatę wskutek nieważności (pkt 1 *petitum*) oraz odrębnie dla ewentualnego roszczenia o zwrot nadpłaty (pkt 2 *petitum*). Zabieg taki akceptuje procedura cywilna w związku z dopuszczalnością przedmiotowej kumulacji roszczeń (art. 191 k.p.c., por. także wyrok SN z dnia 25 listopada 2020 r. V CSK 16/19).

W obu przypadkach ustalona jest ona jako suma dochodzonych świadczeń pieniężnych (np. kwoty na poczet kredytu w PLN + równowartość kwot w CHF + koszt prywatnej opinii).

Właściwość miejscowa tut. Sądu ustalona została według przepisów o właściwości ogólnej - według siedziby pozwanego banku (...Warszawa)/według miejsca zamieszkania powodów. Właściwość rzeczowa tut. Sądu ustalona została zgodnie z przepisem art. 17 pkt 4) k.p.c. z uwagi na wartość przedmiotu sporu poniżej / przekraczającą kwotę 75.000,00 zł co do roszczenia podstawowego.

Oplata sądowa od pozwu została ustalona w stosunku do każdego powoda na kwotę 1.000 zł / 2.000 zł zgodnie z przepisem art. 13 ust. 1a ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych z dnia 28 lipca 2005 r. (Dz.U. Nr 167, poz. 1398 z późn. zm.) z uwagi na to, że przedmiotowa sprawa jest sprawą o roszczenia wynikające z czynności bankowych, zaś powód występuje w niej jako konsument.

Mając powyższe na uwadze, wnoszę jak w *petitum*.

Podpis/Podpisy własnoręczne

Załączniki:

1. odpis pełnomocnictwa wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej,
2. dowód uiszczenia opłaty sądowej od pozwu w kwocie 1.000 zł/2.000 zł,
3. dokumenty wymienione w treści,