

## POSTANOWIENIE

Dnia 26 października 2023 roku

Sąd Rejonowy w Kwidzynie w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący – sędzia Lidia Bodurka-Kowalska

po rozpoznaniu w sprawie [REDAKTOWANO]

wniosku obrońcy [REDAKTOWANO]

w przedmiocie zasądzenia kosztów poniesionych przez [REDAKTOWANO] w związku z ustanowieniem obrońcy z wyboru i udziałem w prowadzonym przeciwko niej postępowaniu karnym

na podstawie art.616§1)2kpk w zw. z art.626§2kpk w zw. z art.632.2)kpk

### postanawia:

zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz [REDAKTOWANO] 21 811 (dwadzieścia jeden tysięcy osiemset jedenaście) złotych i 99 (dziewięćdziesiąt dziewięć) groszy tytułem zwrotu uzasadnionych wydatków poniesionych przez nią w prowadzonym przeciwko niej postępowaniu karnym, określonych w pkt 1., 2., 3., 4., 6., 7. i 9. wniosku obrońcy [REDAKTOWANO] z dnia 22.09.2023r.

### UZASADNIENIE

Prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Kwidzynie z dnia 16.02.2023r. w sprawie IIK 24/22 zmienionym wyrokiem Sądu Okręgowego w Gdańsku z dnia 8.09.2023r. w sprawie VKa 1085/23 sąd uniewinnił [REDAKTOWANO] od popełnienia zarzucanego jej czynu i kosztami postępowania za obie instancje obciążył Skarb Państwa.

W dniu 22.09.2023r. obrońca [REDAKTOWANO] – adwokat Michał Burtowy, złożył wniosek o zwrot [REDAKTOWANO] kosztów procesu. Wniosek ten wpłynął do Sądu Okręgowego w Gdańsku w dniu 27.09.2023r. Akta sprawy IIK 24/22 wpłynęły do tutejszego sądu w dniu 25.10.2023r. Z przyczyn sądowi nieznanych, wniosek adwokata Michała Burtowego nie został wpięty do akt sprawy i nie został rozpoznany, co jest o tyle niezrozumiałe, że w zakresie uprawnień tutejszego sądu nie leży orzekanie o kosztach postępowania odwoławczego.

W zakresie w jakim sąd mógł rozpoznać wniosek obrońcy [REDAKTOWANO] a więc wydatków wskazanych w pkt 1., 2., 3., 4., 6., 7. i 9. wniosku z dnia 22.09.2023r., wniosek ten jest w pełni zasadny i jako taki musiał zostać uwzględniony.

[REDAKTOWANO] ustanowiła obrońcę na etapie postępowania przygotowawczego i brał on udział w postępowaniu do czasu jego prawomocnego zakończenia. Oprócz związanych z tym wydatków [REDAKTOWANO] poniosła również wydatki związane z dojazdem do miejsc, w których brała udział w czynnościach procesowych i do tutejszego sądu, w którym dwukrotnie prowadzono przeciwko niej postępowanie w sprawach IIK 355/19 i IIK 24/22. Wniosek obrońcy [REDAKTOWANO] w sposób należyty wykazuje wysokość poniesionych przez nią wydatków w tej sprawie.

Zgodnie z treścią art.616§1)2kpk do kosztów procesu należą uzasadnione wydatki stron, w tym z tytułu ustanowienia w sprawie jednego obrońcy. Określone w treści wniosku wydatki są w pełni uzasadnione – wynikają z ustanowienia w sprawie obrońcy i kosztów przejazdu do miejsc, w których prowadzone były czynności procesowe z udziałem [REDAKTION]. Z uwagi na uniewinnienie [REDAKTION] stosownie do treści art.632.2)kpk, koszty procesu ponosi Skarb Państwa.

Z uwagi na to, że w pkt 5., 8 i 10. wniosku obrońcy [REDAKTION] z dnia 22.09.2023r. wskazane są wydatki dotyczące postępowania przed sądem odwoławczym, tutejszy sąd nie mógł wydać orzeczenia w tym przedmiocie, w związku z czym akta sprawy zostaną przekazane Sądowi Okręgowemu w Gdańsku w celu wydania orzeczenia w tym przedmiocie.